

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE CON CONTRATTO A TEMPO DETERMINATO, ex art. 24, comma 3, lett. b), L. n. 240/2010, PER IL SETTORE CONCORSUALE 09/H1, SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE ING-INF/05, CORSO DI STUDIO IN SCIENZE DELL'ALIMENTAZIONE E GASTRONOMIA DELL'UNIVERSITA' TELEMATICA SAN RAFFAELE ROMA, INDETTA CON D.R. N. 53 DEL 10 FEBBRAIO 2023, IL CUI BANDO E' STATO PUBBLICATO SULLA GAZZETTA UFFICIALE DELLA REPUBBLICA ITALIANA N. 11 DEL 10 FEBBRAIO 2023

VERBALE N. 3

(Discussione orale dei candidati, attribuzione dei punteggi dei Commissari e definizione graduatoria finale)

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva a n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della Legge 30 dicembre 2010 n. 240, per il settore concorsuale 09/H1, settore scientifico-disciplinare ING-INF/05, presso il Dipartimento di Scienze umane e di promozione della qualità della vita, composta dai:

- Prof. Alessandro Bogliolo, Ordinario presso il Dipartimento di Scienze Pure e Applicate dell'Università degli Studi di Urbino "Carlo Bo";
- Prof. Emanuele Lattanzi, Associato presso il Dipartimento di Scienze Pure e Applicate dell'Università degli Studi di Urbino "Carlo Bo";
- Prof. Fabio Massimo Zanzotto, Associato presso il Dipartimento dell'Ingegneria dell'Impresa "Mario Lucertini" dell'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata";

si riunisce al completo in via telematica il giorno 11/05/2023, alle ore 15:50 per la discussione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche presentate dai Candidati e per accertare la conoscenza della lingua Inglese.

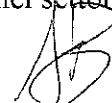
Alle ore 16:00, in seduta pubblica e seguendo l'elenco reso da parte della Responsabile del procedimento, la Commissione procede all'appello dei Candidati e ne accerta l'identità.

Viene riscontrata la presenza dei Dottori:

1. Ciarfuglia Thomas Alessandro
2. D'Auria Daniela
3. Pallotti Antonio
4. Scarpato Noemi

Il presidente propone di effettuare i colloqui in ordine alfabetico a partire da una lettera estratta a sorte. Si procede al sorteggio prendendo la prima lettera della pagina di sinistra di un libro aperto a caso. Viene estratta la lettera "P".

Alle ore 16:10, viene invitato a sostenere la discussione IL CANDIDATO n. 3. Il Presidente chiede al Dr. Pallotti Antonio di esporre brevemente il percorso formativo, di illustrare i propri titoli ed i propri interessi di ricerca, nonché di indicare la consistenza del suo contributo alla ricerca nel settore

 1

scientifico disciplinare del ING-INF/05. In seguito, mediante la lettura e la traduzione di un paragrafo dell'opera "*The Imitation Game*", viene accertata la conoscenza della lingua Inglese.

Alle ore 16:35, viene invitata a sostenere la discussione IL CANDIDATO n. 4. Il Presidente chiede alla Dr.ssa Scarpato Noemi di esporre brevemente il percorso formativo, di illustrare i propri titoli ed i propri interessi di ricerca, nonché di indicare la consistenza del suo contributo alla ricerca nel settore scientifico disciplinare del ING-INF/05. In seguito, mediante la lettura e la traduzione di un paragrafo dell'opera "*The Imitation Game*", viene accertata la conoscenza della lingua Inglese.

Alle ore 17:00, viene invitata a sostenere la discussione IL CANDIDATO n. 1. Il Presidente chiede al Dr. Ciarfuglia Thomas Alessandro di esporre brevemente il percorso formativo, di illustrare i propri titoli ed i propri interessi di ricerca, nonché di indicare la consistenza del suo contributo alla ricerca nel settore scientifico disciplinare del ING-INF/05. In seguito, mediante la lettura e la traduzione di un paragrafo dell'opera "*The Imitation Game*", viene accertata la conoscenza della lingua Inglese.

Alle ore 17:25, viene invitata a sostenere la discussione IL CANDIDATO n.2. Il Presidente chiede alla Dr.ssa D'Auria Daniela di esporre brevemente il percorso formativo, di illustrare i propri titoli ed i propri interessi di ricerca, nonché di indicare la consistenza del suo contributo alla ricerca nel settore scientifico disciplinare del ING-INF/05. In seguito, mediante la lettura e la traduzione di un paragrafo dell'opera "*The Imitation Game*", viene accertata la conoscenza della lingua Inglese.

La discussione orale dei titoli e delle pubblicazioni e l'accertamento della conoscenza della lingua straniera indicata nel bando hanno termine alle ore 18:00.

In Seguito, la Commissione procede ad analizzare tutta la documentazione presentata, così da poter attribuire un punteggio ai titoli, alle pubblicazioni e alla produzione scientifica dei Candidati, sulla base dei criteri già dettagliati nella riunione preliminare.



Candidato n. 1

Ciarfuglia Thomas Alessandro

La Commissione esprime i seguenti giudizi individuali in merito ai titoli, alle pubblicazioni ed alla produzione scientifica complessiva del Candidato n. 1.

GIUDIZIO INDIVIDUALE PROF. Alessandro Bogliolo

Il candidato Ciarfuglia Thomas Alessandro ha prodotto dei titoli di livello DISCRETO, mostra una produzione scientifica di livello BUONO e allega delle pubblicazioni scientifiche di livello MOLTO BUONO.

GIUDIZIO INDIVIDUALE PROF. Emanuele Lattanzi

Il candidato Ciarfuglia Thomas Alessandro ha prodotto dei titoli di livello SUFFICIENTE, mostra una produzione scientifica di livello BUONO e allega delle pubblicazioni scientifiche di livello MOLTO BUONO.

GIUDIZIO INDIVIDUALE PROF. Fabio Massimo Zanzotto

Il candidato Ciarfuglia Thomas Alessandro ha prodotto dei titoli di livello SUFFICIENTE, mostra una produzione scientifica di livello BUONO e allega delle pubblicazioni scientifiche di livello BUONO.

SULLA BASE DEI CRITERI DEFINITI NELLE RIUNIONI PRECEDENTI, LA COMMISSIONE PROCEDE, DOPO ADEGUATA VALUTAZIONE, ALL'ATTRIBUZIONE DI UN PUNTEGGIO AI TITOLI, ALLE PUBBLICAZIONI E ALLA PRODUZIONE SCIENTIFICA DEL CANDIDATO

Ciarfuglia Thomas Alessandro

TITOLI (MAX 50/100)

TITOLO	PUNTEGGI MASSIMI DEFINITI DALLA COMMISSIONE NELLA PRIMA RIUNIONE	PUNTEGGI ATTRIBUITI DALLA COMMISSIONE
Titolo di dottore di ricerca o equipollenti/, conseguito in Italia o all'Estero	5	4 PUNTI
Attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	20	10,5 PUNTI
Attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	10	10 PUNTI
Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	5	1 PUNTI
Attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	5	0 PUNTI
Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	5	0 PUNTI
PUNTEGGIO TOTALE TITOLI Ciarfuglia Thomas Alessandro = 25,5		

 4

PUBBLICAZIONI E PRODUZIONE SCIENTIFICA (MAX 50 SU 100)

TIPOLOGIA PUBBLICAZIONE	PUNT. MAX	PUNTEGGI PARZIALI	PUNTEGGI ATTRIBUITI DALLA COMMISSIONE
Articolo in Rivista, Articolo su conferenza o workshop internazionale	45	Fino ad un massimo di 4 punti per ciascun articolo presentato dal Candidato, in ragione dei criteri dell'art. 3 del d.m. n. 243/2011 Fino ad un massimo di 3 punti per ciascuna pubblicazione su conferenza o workshop internazionale presentata dal Candidato, in ragione dei criteri dell'art. 3 del d.m. n. 243/2011	38,8 PUNTI
Produzione Scientifica complessiva	5	Fino ad un massimo di 5 punti ripartiti in ragione della durata e della congruenza col Settore scientifico di riferimento.	4 PUNTI
TOTALE PUNTI ATTRIBUITI A PUBBLICAZIONI E PRODUZIONE SCIENTIFICA			42,8

Punteggio Totale Complessivo: 68,3

GIUDIZIO COLLEGALE:

Il candidato **CIANFRUGLIA Thomas Alessandro** ha un curriculum di buon livello, che testimonia l'importante, seppur discontinua, attività di ricerca svolta nella propria carriera accademica.

La formazione, che comprende il dottorato di ricerca, un master di secondo livello e le esperienze di assegnista di ricerca e RTD-A, risulta perfettamente adeguata alle finalità del bando. Il candidato ha condotto una rilevante attività didattica che lo ha visto titolare di numerosi insegnamenti, e ha partecipato attivamente a progetti di ricerca collaborativi in ambito nazionale e internazionale. Non si evincono attività di relatore a convegni internazionali, né conseguimenti di premi e riconoscimenti. Le pubblicazioni scientifiche presentate ai fini della valutazione sono pertinenti e congrue col settore scientifico disciplinare, hanno un'ottima collocazione editoriale e risultano originali e rilevanti. L'apporto significativo ai lavori presentati è testimoniato anche dalla posizione che il candidato occupa tra gli autori.

La produzione scientifica complessiva risulta buona e di impatto, malgrado la scarsa continuità temporale.

Nella discussione dei titoli e delle pubblicazioni mostra buona padronanza delle tematiche affrontate ed espone efficacemente i risultati della propria attività di ricerca.

Dalla discussione emerge inoltre l'adeguata conoscenza della lingua inglese.



Candidato n. 2

D'Auria Daniela

La Commissione esprime i seguenti giudizi individuali in merito ai titoli, alle pubblicazioni ed alla produzione scientifica complessiva del Candidato n. 2.

GIUDIZIO INDIVIDUALE PROF. Alessandro Bogliolo

La Dott.ssa D'Auria Daniela ha prodotto dei titoli di livello BUONO, mostra una produzione scientifica di livello DISCRETO e allega delle pubblicazioni scientifiche di livello DISCRETO.

GIUDIZIO INDIVIDUALE PROF. Emanuele Lattanzi

La Dott.ssa D'Auria Daniela ha prodotto dei titoli di livello MOLTO BUONO, mostra una produzione scientifica di livello SUFFICIENTE e allega delle pubblicazioni scientifiche di livello DISCRETO.

GIUDIZIO INDIVIDUALE PROF. Fabio Massimo Zanzotto

La Dott.ssa D'Auria Daniela ha prodotto dei titoli di livello BUONO, mostra una produzione scientifica di livello SUFFICIENTE e allega delle pubblicazioni scientifiche di livello SUFFICIENTE.



SULLA BASE DEI CRITERI DEFINITI NELLE RIUNIONI PRECEDENTI, LA COMMISSIONE PROCEDE, DOPO ADEGUATA VALUTAZIONE, ALL'ATTRIBUZIONE DI UN PUNTEGGIO AI TITOLI, ALLE PUBBLICAZIONI ED ALLA PRODUZIONE SCIENTIFICA DEL CANDIDATO

D'Auria Daniela

TITOLI (MAX 50/100)

TITOLO	PUNTEGGI MASSIMI DEFINITI DALLA COMMISSIONE NELLA PRIMA RIUNIONE	PUNTEGGI ATTRIBUITI DALLA COMMISSIONE
Titolo di dottore di ricerca o equipollenti/, conseguito in Italia o all'Estero	5	4 PUNTI
Attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	20	1,5 PUNTI
Attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	10	10 PUNTI
Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	5	3 PUNTI
Attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	5	5 PUNTI
Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	5	4 PUNTI
PUNTEGGIO TOTALE TITOLI D'Auria Daniela = 27,5		

AB 7

PUBBLICAZIONI E PRODUZIONE SCIENTIFICA (MAX 50 SU 100)

TIPOLOGIA PUBBLICAZIONE	PUNTI MAX	PUNTEGGI PARZIALI	PUNTEGGI ATTRIBUITI DALLA COMMISSIONE
Articolo in Rivista, Articolo su conferenza o workshop internazionale	45	Fino ad un massimo di 4 punti per ciascun articolo presentato dal Candidato, in ragione dei criteri dell'art. 3 del d.m. n. 243/2011 Fino ad un massimo di 3 punti per ciascuna Articolo su conferenza o workshop internazionale presentata dal Candidato, in ragione dei criteri dell'art. 3 del d.m. n. 243/2011	25,28 PUNTI
Produzione Scientifica complessiva	5	Fino ad un massimo di 5 punti ripartiti in ragione della durata e della congruenza col Settore scientifico di riferimento.	4 PUNTI
TOTALE PUNTI ATTRIBUITI A PUBBLICAZIONI E PRODUZIONE SCIENTIFICA			29,28

Punteggio Totale Complessivo: 56,78

GIUDIZIO COLLEGALE:

La candidata **D'AURIA Daniela** ha un curriculum di discreto livello, che testimonia una continua attività di ricerca e didattica svolte nella propria carriera accademica.

La formazione, che comprende il dottorato di ricerca e una lunga esperienza di assegnista di ricerca e RTD-A, risulta perfettamente adeguata alle finalità del bando. La candidata ha svolto attività didattica di supporto e ha avuto significative esperienze nel coordinamento di progetti. E' stata più volte relatrice a convegni internazionali e ha ottenuto riconoscimenti significativi.

Le pubblicazioni scientifiche presentate ai fini della valutazione sono pertinenti e congrue col settore scientifico disciplinare, hanno una discreta collocazione editoriale e risultano sufficientemente originali. L'apporto individuale ai lavori presentati è testimoniato anche dalla posizione che la candidata occupa tra gli autori.

La produzione scientifica complessiva risulta ampia per numero di prodotti, benché limitata nell'impatto prodotto.

Nella discussione dei titoli e delle pubblicazioni mostra ottima padronanza delle tematiche affrontate ed espone efficacemente i risultati della propria attività di ricerca.

Dalla discussione emerge inoltre l'adeguata conoscenza della lingua inglese.



Candidato n. 3

Pallotti Antonio

Alla verifica dei titoli, il candidato Antonio Pallotti risulta non aver usufruito per almeno tre anni anche non consecutivi: a) di contratti da ricercatore di cui al comma 3, lettera a), dell'art. 24 della Legge n. 240/2010; ovvero b) di assegni di ricerca o di borse di studio post-dottorato ai sensi dell'art. 4 della Legge n. 398/1989, ovvero di analoghi contratti, assegni o borse in atenei stranieri, per almeno 3 anni anche non consecutivi; ovvero c) di assegni di ricerca ai sensi dell'art. 22 della Legge n. 240/2010.

Trattandosi di requisito di ammissione alla valutazione di cui all'art. 2 del bando di concorso, la commissione non esprime giudizio sul candidato.

A handwritten signature in black ink, located in the bottom right corner of the page. The signature is stylized and appears to be the initials 'AB' or similar.

Candidato n. 4

Scarpato Noemi

La Commissione esprime i seguenti giudizi individuali in merito ai titoli, alle pubblicazioni ed alla produzione scientifica complessiva del Candidato n. 4.

GIUDIZIO INDIVIDUALE PROF. Alessandro Bogliolo

La Dott.ssa Scarpato Noemi ha prodotto dei titoli di livello OTTIMO, mostra una produzione scientifica di livello MOLTO BUONO e allega delle pubblicazioni scientifiche di livello BUONO.

GIUDIZIO INDIVIDUALE PROF. Emanuele Lattanzi

La Dott.ssa Scarpato Noemi ha prodotto dei titoli di livello OTTIMO, mostra una produzione scientifica di livello BUONO e allega delle pubblicazioni scientifiche di livello BUONO.

GIUDIZIO INDIVIDUALE PROF. Fabio Massimo Zanzotto

La Dott.ssa Scarpato Noemi ha prodotto dei titoli di livello MOLTO BUONO, mostra una produzione scientifica di livello MOLTO BUONO e allega delle pubblicazioni scientifiche di livello BUONO.



SULLA BASE DEI CRITERI DEFINITI NELLE RIUNIONI PRECEDENTI, LA COMMISSIONE PROCEDE, DOPO ADEGUATA VALUTAZIONE, ALL'ATTRIBUZIONE DI UN PUNTEGGIO AI TITOLI, ALLE PUBBLICAZIONI ED ALLA PRODUZIONE SCIENTIFICA DEL CANDIDATO

Scarpato Noemi

TITOLI (MAX 50/100)

TITOLO	PUNTEGGI MASSIMI DEFINITI DALLA COMMISSIONE NELLA PRIMA RIUNIONE	PUNTEGGI ATTRIBUITI DALLA COMMISSIONE
Titolo di dottore di ricerca o equipollenti/, conseguito in Italia o all'Estero	5	5 PUNTI
Attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	20	20 PUNTI
Attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	10	10 PUNTI
Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	5	2 PUNTI
Attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	5	5 PUNTI
Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	5	5 PUNTI
PUNTEGGIO TOTALE TITOLI Scarpato Noemi = 47		



PUBBLICAZIONI E PRODUZIONE SCIENTIFICA (MAX 50 SU 100)

TIPOLOGIA PUBBLICAZIONE	PUNT. MAX	PUNTEGGI PARZIALI	PUNTEGGI ATTRIBUITI DALLA COMMISSIONE
Articolo in Rivista, Articolo su conferenza o workshop internazionale	45	Fino ad un massimo di 4 punti per ciascun articolo presentato dal Candidato, in ragione dei criteri dell'art. 3 del d.m. n. 243/2011 Fino ad un massimo di 3 punti per ciascuna Articolo su conferenza o workshop internazionale presentata dal Candidato, in ragione dei criteri dell'art. 3 del d.m. n. 243/2011	30,09 PUNTI
Produzione Scientifica complessiva	5	Fino ad un massimo di 5 punti ripartiti in ragione della durata e della congruenza col Settore scientifico di riferimento.	5 PUNTI
TOTALE PUNTI ATTRIBUITI A PUBBLICAZIONI E PRODUZIONE SCIENTIFICA			35,09

Punteggio Totale Complessivo: 82,09

GIUDIZIO COLLEGIALE:

La candidata **SCARPATO Noemi** ha un curriculum di ottimo livello, che testimonia cospicue e rilevanti attività di ricerca e didattica svolte con continuità nella propria carriera accademica.

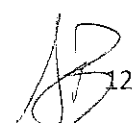
La formazione, che comprende il dottorato di ricerca e una lunga esperienza di ricercatrice a tempo determinato, risulta perfettamente adeguata alle finalità del bando. La candidata ha svolto una intensa attività didattica come titolare di insegnamenti universitari e ha maturato esperienza di partecipazione a progetti finanziati e coordinamento di attività di ricerca. Ha partecipato a numerosi convegni e workshop internazionali in qualità di relatrice e ha conseguito numerosi premi e riconoscimenti.

Le pubblicazioni scientifiche presentate ai fini della valutazione sono pertinenti e congrue col settore scientifico disciplinare, hanno una buona collocazione editoriale e risultano decisamente originali. L'apporto individuale ai lavori presentati è significativo e risulta prima autrice di tre di essi.

La produzione scientifica complessiva risulta continua, buona per numero di prodotti e molto buona in termini di impatto prodotto.

Nella discussione dei titoli e delle pubblicazioni mostra ottima padronanza delle tematiche affrontate ed espone efficacemente i risultati della propria attività di ricerca.

Dalla discussione emerge inoltre l'adeguata conoscenza della lingua inglese.



In virtù dei punteggi attribuiti alla luce delle valutazioni effettuate sulla base dei criteri già dettagliati, la Commissione giudicatrice della procedura in epigrafe, redige la seguente graduatoria di merito:

CANDIDATO	PUNTEGGIO TOTALE CONSEGUITO
SCARPATO Noemi	82,09
CIARFUGLIA Thomas Alessandro	68,30
D'AURIA Daniela	56,78
PALLOTTI Antonio	N.V.

Pertanto, con deliberazione assunta all'unanimità, la Commissione individua nella persona della Dr.ssa **SCARPATO Noemi** la candidata vincitrice della presente selezione, essendo ella la candidata in possesso di tutti i titoli necessari e di un elevato livello di maturità scientifica attestato dai titoli, dalle pubblicazioni presentate, dalla produzione scientifica complessiva e dal colloquio.

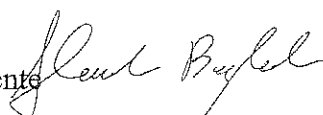
Il presente verbale viene letto, approvato e sottoscritto e consegnato alla Dr.ssa Daiana Rotondi, Responsabile del Procedimento, per la pubblicizzazione sul sito web dell'Ateneo.

Si pone in evidenza che solo il Prof. Alessandro Bogliolo, Presidente della Commissione giudicatrice, firma in data odierna, mentre gli altri Commissari si impegnano a trasmettere al medesimo Responsabile del procedimento sopra indicato, le dichiarazioni di concordanza al contenuto del presente verbale, debitamente firmate, ed accompagnate dalla copia del proprio documento di riconoscimento in corso di validità.

La seduta è tolta alle ore 20:00.

LA COMMISSIONE:

Prof. Alessandro Bogliolo - Presidente



Prof. Emanuele Lattanzi - Membro

Prof. Fabio Massimo Zanzotto - Segretario

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE CON CONTRATTO A TEMPO DETERMINATO, ex art. 24, comma 3, lett. b), L. n. 240/2010, PER IL SETTORE CONCORSUALE 09/H1, SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE ING-INF/05, CORSO DI STUDIO IN SCIENZE DELL'ALIMENTAZIONE E GASTRONOMIA DELL'UNIVERSITA' TELEMATICA SAN RAFFAELE ROMA, INDETTA CON D.R. N. 53 DEL 10 FEBBRAIO 2023, IL CUI BANDO E' STATO PUBBLICATO SULLA GAZZETTA UFFICIALE DELLA REPUBBLICA ITALIANA N. 11 DEL 10 FEBBRAIO 2023

RELAZIONE FINALE

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva a n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della Legge 30 dicembre 2010 n. 240, per il settore concorsuale 09/H1, settore scientifico-disciplinare ING-INF/05, presso il Dipartimento di Scienze umane e di promozione della qualità della vita, composta dai:

- Prof. Alessandro Bogliolo, Ordinario presso il Dipartimento di Scienze Pure e Applicate dell'Università degli Studi di Urbino "Carlo Bo";
- Prof. Emanuele Lattanzi, Associato presso il Dipartimento di Scienze Pure e Applicate dell'Università degli Studi di Urbino "Carlo Bo";
- Prof. Fabio Massimo Zanzotto, Associato presso il Dipartimento dell'Ingegneria dell'Impresa "Mario Lucertini" dell'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata";

si riunisce al completo in via telematica il giorno 11/05/2023, alle ore 20:10 per la redazione della RELAZIONE FINALE.

La Commissione ha svolto i suoi lavori nei seguenti giorni ed orari:

- 1- prima riunione, 19/04/2023 dalle ore 8:30 alle ore 9:15;
- 2- seconda riunione, 11/05/2023 dalle ore 8:30 alle ore 15:00;
- 3- terza riunione, 11/05/2023 dalle ore 15:50 alle ore 19:00.

La Commissione ha tenuto complessivamente n. 3 riunioni, iniziando i lavori il 19/4/2023 e concludendoli il giorno 11/5/2023.

Nella prima riunione, svoltasi in via telematica, la Commissione: ha nominato il Presidente, nella persona del Prof. Alessandro Bogliolo, e il segretario, nella persona del Prof Fabio Massimo Zanzotto; ha preso atto del fatto che entro i termini fissati dal bando di selezione fossero state presentate quattro domande di partecipazione alla procedura; ha fissato in dettaglio i criteri di massima per la valutazione preliminare dei candidati, in conformità ai parametri di cui al d.m. 25 maggio 2011, n. 243; ha ammesso tutti i candidati alla discussione pubblica dei titoli e delle pubblicazioni e alla prova di lingua inglese, stabilendo che tale discussione avrebbe avuto forma di colloquio aperto al pubblico, destinato a svolgersi per via telematica in data 11/05/2023, alle ore 16:00.



Nella seconda riunione, la Commissione: ha preso visione dell'elenco dei candidati, delle domande e delle documentazioni da questi presentate, a seguito della consegna da parte della Responsabile del procedimento; ha esaminato analiticamente la documentazione presentata dai Candidati.

Nella terza riunione la Commissione, preso atto della circostanza che tutti i candidati si sono presentati, ha dato corso alla discussione, aperta al pubblico, con i candidati presenti per via telematica, i quali hanno discusso dei titoli e delle pubblicazioni presentate ed ha espletato la prova di lingua inglese; al termine della discussione ha attribuito un punteggio ai titoli, alle pubblicazioni presentati dai Candidati e alla produzione scientifica complessiva e ha formulato il giudizio conclusivo, individuale e collegiale.

Al termine dell'espletamento della selezione, la Commissione ha individuato nella persona della Dr.ssa SCARPATO Noemi la Candidata pienamente idonea a ricoprire il posto di cui alla selezione in epigrafe.


Il Presidente della Commissione procede alla consegna di tutti gli atti concorsuali alla Responsabile del procedimento per dare corso alla loro regolare pubblicazione.

La seduta è tolta alle ore 20:30.

Letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

LA COMMISSIONE:

Prof. Alessandro Bogliolo - Presidente



Prof. Emanuele Lattanzi - Membro

Prof. Fabio Massimo Zanzotto - Segretario

SELEZIONE PUBBLICA PER N. 1 POSTO DA RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO A REGIME DI IMPEGNO A TEMPO PIENO, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETTERA B), LEGGE N. 240/2010, NEL SETTORE CONCORSUALE 09/H1, SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ING-INF/05, PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE UMANE E PROMOZIONE DELLA QUALITA' DELLA VITA DELL'UNIVERSITA' TELEMATICA SAN RAFFAELE ROMA, INDETTA CON D.R. N. 53 DEL 10 FEBBRAIO 2023.

DICHIARAZIONE DI CONCORDANZA

Il sottoscritto Prof. Emanuele Lattanzi, Professore Associato presso l'Università degli Studi di Urbino, nato a Macerata Feltria (PU), il 25/03/1976, nella qualità di Membro della Commissione nominata con D.R. n. 105 del 14 marzo 2023,

DICHIARA

con la presente, di aver partecipato in via telematica alla seduta della Commissione del giorno 11/05/2023 e di concordare con il verbale n. 3 e con la relazione finale a firma del Prof. Alessandro Bogliolo, Presidente della Commissione esaminatrice.

Si allega la copia del documento di riconoscimento in corso di validità.

Urbino, 11/05/2023

IN FEDE

Prof. 

SELEZIONE PUBBLICA PER N. 1 POSTO DA RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO A REGIME DI IMPEGNO A TEMPO PIENO, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETTERA B), LEGGE N. 240/2010, NEL SETTORE CONCORSUALE 09/H1, SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ING-INF/05, PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE UMANE E PROMOZIONE DELLA QUALITA' DELLA VITA DELL'UNIVERSITA' TELEMATICA SAN RAFFAELE ROMA, INDETTA CON D.R. N. 53 DEL 10 FEBBRAIO 2023.

DICHIARAZIONE DI CONCORDANZA

Il sottoscritto Prof. Fabio Massimo Zanzotto, Professore Associato presso l'Università degli Studi di Roma Tor Vergata, nato a Roma, il 5/1/1972, nella qualità di Segretario della Commissione nominata con D.R. n. 105 del 14 marzo 2023,

DICHIARA

con la presente, di aver partecipato in via telematica alla seduta della Commissione del giorno 11/05/2023 e di concordare con il verbale n. 3 e con la relazione finale a firma del Prof. Alessandro Bogliolo, Presidente della Commissione esaminatrice.

Si allega la copia del documento di riconoscimento in corso di validità.

Valencia, 11/05/2023

IN FEDE

Prof. Fabio Massimo Zanzotto

